

**UCHWAŁA NR 0007/XXVI/194/2021  
RADY POWIATU SUSKIEGO**

z dnia 25 lutego 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia petycji Pana P. S. z dnia 14 grudnia 2020 r.**

Na podstawie art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym ( Dz. U. z 2020 r. poz. 920 ) oraz art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach ( Dz.U. 2018 poz. 870 ), a także po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Powiatu Suskiego uchwała, co następuje:

**§ 1.** Rada Powiatu Suskiego odmawia uwzględnienia petycji Pana P. S. o z dnia 14 grudnia 2020 roku dotyczącej przyjęcia przez Radę Powiatu Suskiego uchwały o treści wskazanej w złożonej przez Pana P. S. petycji.

**§ 2.** Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia petycji stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Suskiego zobowiązując do zawiadomienia wnoszącego petycję o rozpatrzeniu petycji.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Powiatu Suskiego

**Jan Banaś**

### Uzasadnienie

Dnia 14 grudnia 2020 roku do Przewodniczącego Rady Powiatu Suskiego wpłynęła petycja Pana P. S. Wnoszący petycję zwrócił się o podjęcie przez Radę Powiatu Suskiego uchwały o treści wskazanej w złożonej petycji – uchwała miała dotyczyć równego traktowania przez władze publiczne, a także kwestii zabezpieczenia przez Rząd RP gwarancji od producentów szczepionek przeciwko wirusowi SARS-CoV-2, iż wszelkie koszty niepożądanych skutków szczepionek zostaną pokryte przez producentów. Wnoszący petycję, uzasadniając jej uwzględnienie powołał się na dyspozycję art. 63 Konstytucji RP oraz art. 18b ustawy o samorządzie gminnym.

Petycja dnia 14 grudnia 2020r. została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Suskiego celem jej rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu petycji na posiedzeniu, które odbyło się w dacie 12 stycznia 2021 roku Komisja zarekomendowała, aby nie uwzględniać petycji.

Po zapoznaniu się z w/w stanowiskiem Komisji, Rada Powiatu Suskiego zadecydowała, iż brak jest podstaw do uwzględnienia petycji Pana P. S.. Powyższe uzasadnia się w sposób następujący:

Tryb rozpatrzenia petycji uregulowany został w ustawie z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach. Stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o petycjach: *„Petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ.”* Tym samym właściwe pozostaje rozpoznanie wniesionej petycji w drodze uchwały podjętej przez tut. Radę Powiatu.

Kolejno, na uwagę zasługuje, iż uwzględnienie petycji ma wiązać się z przyjęciem przez Radę Powiatu Suskiego uchwały o określonej treści. Wyjaśnić w tym miejscu należy zatem, iż Rada Powiatu Suskiego nie może dowolnie decydować o materii, jaka zostanie objęta uchwałą, bowiem uprawnienie do podjęcia uchwały musi wynikać wprost z ustawy. Powyższe wiąże się z wprowadzonym w Konstytucji RP obowiązkiem działania na podstawie i w granicach prawa, wyrażonym w art. 7 Konstytucji, który stanowi, że: *„Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.”* Tym samym każde działanie organu władzy, w tym właściwej rady powiatu musi mieć oparcie w obowiązującym prawie, a w konsekwencji akty stanowione przez organy jednostek samorządu terytorialnego mogą regulować tylko te kwestie, co do których upoważnienie wynika wprost z norm kompetencyjnych. Tymczasem przedstawiony przez wnoszącego petycję postulat tj. podjęcie uchwały o wskazanym w treści petycji brzmieniu nie jest możliwy do uwzględnienia z uwagi na brak umocowania (wynikającego z ustawy) do podjęcia przez Radę Powiatu Suskiego przedmiotowych działań. Rada Powiatu Suskiego nie jest przy tym uprawniona aby wydawać jakiegokolwiek zalecenia Organom wyższego stopnia, tudzież aby wpływać na kwestie znajdujące się poza obszarem jej kompetencji.

Tożsamy wniosek wynika również z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 283). Jak stanowi w/w rozporządzenie: *„Podstawą wydania uchwały i zarządzenia jest przepis prawny, który: 1) upoważnia dany podmiot do uregulowania określonego zakresu spraw; 2)wyznacza zadania lub kompetencje danego podmiotu.”* (§ 134). Kolejno § 135 wspomnianego rozporządzenia przewiduje, że: *„W uchwale i zarządzeniu zamieszcza się przepisy prawne regulujące wyłącznie sprawy z zakresu przekazanego w przepisie, o którym mowa w § 134 pkt. 1, oraz sprawy należące do zadań lub kompetencji podmiotu, o których mowa w § 134 pkt. 2.”*

Nadto podkreślić należy, że podjęcie uchwały w sytuacji, w której brak jest ku temu podstawy prawnej odnosi skutek w postaci jej nieważności. Powyższe potwierdził NSA w wyroku z dnia 2 października 2018 roku (II OSK 1804/18): *„Jednym z rodzajów naruszenia przepisów prawa uzasadniającym stwierdzenie nieważności jest podjęcie przez radę powiatu uchwały bez podstawy prawnej. Działanie bez podstawy prawnej to działanie w sferze nie objętej regulacją prawną, działanie zastrzeżone do właściwości innego organu władzy publicznej, do innej formy działania. Ten wymóg działania na podstawie prawnej wynika z konstytucyjnej zasady praworządności.”* Podobny wniosek wynika z orzeczenia WSA we Wrocławiu: *„Wprowadzając sankcję nieważności jako następstwo naruszenia przepisu prawa, ustawodawca nie określił rodzaju naruszenia prawa. Podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały stanowią takie naruszenia prawa, które mieszczą się w kategorii ciężkich, rażących naruszeń, np. - w razie podjęcia uchwały przez niewłaściwy organ, braku podstawy prawnej do podjęcia uchwały określonej treści,*

*niewłaściwego zastosowania przepisu prawnego będącego podstawą podjęcia uchwały, naruszenia procedury podejmowania uchwał, etc. (...) Wydanie uchwały, stanowiącej przepis prawa miejscowego, mimo braku podstawy prawnej musi być zaliczone do naruszeń "istotnych" w rozumieniu art. 147 § 1 p.p.s.a." (Wyrok WSA we Wrocławiu z 23.09.2016 r., III SA/Wr 710/16, LEX nr 2145573.) Zatem podjęcie uchwały pozbawionej podstawy prawnej, powoduje, iż uchwała pozostaje nieważna: „Akt normatywny wydany z przekroczeniem granic upoważnienia ustawowego nie spełnia konstytucyjnych przesłanek legalności aktu wykonawczego i jako taki jest niezgodny z art. 2 Konstytucji RP, ponieważ w demokratycznym państwie prawa nie może funkcjonować akt prawny o charakterze podustawowym, sprzeczny z przepisami ustawowymi przez to, że został wydany przez organ władzy wykonawczej z przekroczeniem delegacji ustawowej do jego wydania.” (wyrok TK z dnia 10 lipca 2001 r. P 4/00)*

Co więcej, zaznaczenia wymaga, iż nie jest istotne w jakiej formie Rada Powiatu Suskiego wyraziłaby swoje poparcie dla petycji, gdyż jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 17.09.2017r. (sygn. I OSK 1066/17): *"Wymaga przy tym podkreślenia, że każda działalność rady gminy (miasta), jako organu kolegialnego przyjmuje formę uchwały (w znaczeniu formalnym), bez względu na jej nazwę. W praktyce przepisy statutów wskazują na takie formy aktów wydawanych przez radę jak: apel, rezolucja, stanowisko, opinia itp. Mimo sporów w doktrynie odnośnie do szczegółowej i wyczerpującej definicji pojęcia "uchwały", najogólniej można przyjąć, że jest to forma działania kolegialnego organu samorządowego, której wynikiem jest akt woli podjęty w trakcie jego posiedzenia (por. A Szewc, (w:) Ustawa o samorządzie gminnym, Komentarz, G. Jyż, Z. Pławecki, A. Szewc, System Informacji Prawnej LEX)." . W/w pogląd w niniejszej sprawie znajduje zastosowanie na zasadzie analogii.*

Powyższe powoduje, iż Rada Powiatu Suskiego zadecydowała o nieuwzględnieniu petycji Pana P. S.