



INFORMACJA POKONTROLNA			
<b>Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego – Departament Funduszy Europejskich przeprowadził kontrolę:</b>			
Rodzaj i zakres kontroli	Planowa – kontrola na zakończenie realizacji projektu		
Podstawa prawna	Zgodnie z powiadomieniem nr FE-V.44.95.2013 z dnia 10.05.2013 r.		
Jednostka kontrolowana	Powiat Suski		
Osoby reprezentujące jednostkę	Tadeusz Gancarz – Starosta Suski		
Nazwa projektu	<b>„Poprawa dostępności dla rozwoju gospodarczego i wzmocnienie regionalnej sieci drogowej poprzez przebudowę drogi powiatowej nr 1677 Zubrzyca – Łętownia”</b>		
Osoby kontrolujące	Adam Bednarczyk, Kierownik Zespołu Kontrolującego, zakres kontroli: merytoryczny, Dorota Sekuła, Członek Zespołu Kontrolującego, zakres kontroli: finansowy, Zgodnie z upoważnieniem nr FE-V.44.95.2013 z dnia 10.05.2013 r. Anna Morawska, Członek Zespołu Kontrolującego, zakres kontroli: zamówienia publiczne.		
Termin kontroli	28-29.05.2013 r. (2 dni robocze) i 07.06.2013 r. (1 dzień roboczy)		
I.	<b>USTALENIA WSTĘPNE</b>		
<b>Umowa nr MRPO.04.01.01-12-048/08-00-IXA/981/FE/09 z dnia 23.11.2009 r.</b>			
<b>Aktualny aneks: nr 3 z dnia 06.12.2012 r.</b>			
<b>1.</b>	<b>Wartość projektu (aktualna)</b>		
1.1.	Całkowita wartość projektu	<b>25 067 971,57 PLN</b>	
1.2.	Całkowite wydatki kwalifikowalne	<b>24 399 191,40 PLN</b>	
1.3.	Wartość dofinansowania	<b>11 311 306,41 PLN</b>	
1.4.	Wkład własny	<b>13 087 884,99 PLN</b>	
<b>2.</b>	<b>Okres realizacji projektu (aktualny)</b>		
2.1.	Rozpoczęcie realizacji	<b>09.04.2008</b>	
2.2.	Zakończenie realizacji	<b>30.10.2012</b>	
		<b>TAK</b>	<b>NIE</b>
VAT kwalifikowalny		<b>TAK</b>	
Czy w czasie kontroli były obecne osoby odpowiedzialne za realizację projektu?		<b>TAK</b> Witold Bartyzel – były pracownik ZDP w Suchej (umowa zlecenie na czas kontroli) Małgorzata Mirocha - Główna Księgowa	
Czy Beneficjent przedstawił kontrolującym wszystkie wymagane dokumenty?		<b>TAK</b>	
Dokumenty przedstawione przez Beneficjenta w trakcie kontroli		<b>TAK</b>	<b>NIE</b>



1.	Wniosek o dofinansowanie projektu wraz z załącznikami	TAK	
2.	Umowa o dofinansowanie projektu	TAK	
3.	Faktury i dokumenty potwierdzające płatności w ramach projektu	TAK	
4.	Zestawienia dokumentów dołączone do Wniosków Beneficjenta o płatność	TAK	
5.	Dokumenty związane z prowadzonym postępowaniem w ramach procedury uproszczonej/ ustawy PZP	TAK	
6.	Wyjaśnienia Beneficjenta	TAK	
7.	Inne dokumenty związane z realizacją projektu: - Polityka rachunkowości, - Zakładowy Plan kont, - Wydruki oraz zestawienia z ewidencji księgowej, - Uchwały Budżetowe, - Uchwały w sprawie układu wykonawczego - Rejestr zakupu VAT, - Dokumentacja projektowa.		
<b>II. KONTROLA MERYTORYCZNA</b>			

Celem kontroli w zakresie merytorycznym było:

1. ocena zgodności działań Beneficjent w zakresie rzeczowej realizacji projektu z zapisami umowy o dofinansowanie (w szczególności z wnioskiem aplikacyjnym),
2. ustalenie stopnia wykonania wskaźników monitoringowych zapisanych w umowie o dofinansowanie,
3. ocena sposobu przechowywania dokumentacji,
4. weryfikacja prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych.

**Ad. 1) Ocena zgodności działań Beneficjenta w zakresie rzeczowej realizacji projektu z zapisami umowy o dofinansowanie (w szczególności z wnioskiem aplikacyjnym).**

Przedmiotem projektu była przebudowa drogi powiatowej nr 1677 Zubrzyca – Łętownia i podwyższenie jej parametrów - nośności i szerokości jezdni. We wniosku o dofinansowanie planowano przebudowanie drogi powiatowej na odcinku 24,15 km, przebudowanie obiektów inżynierskich w ilości 45 szt. (6 mostów i 39 przepustów) oraz wybudowanie nowych obiektów inżynierskich w ilości 7 szt. (2 mosty i 5 przepustów).

W ramach projektu przewidziano do wykonania następujące prace:

- wykonanie dokumentacji, studiów i analiz,
- zabezpieczenie osuwiska w Osielcu,
- poszerzenie jezdni w obrębie pasa drogowego,
- wykonanie nawierzchni typu A, B i C,
- wykonanie, umocnienie i wyprofilowanie rowów odwadniających,
- wykonanie poboczy typu I i II,
- budowa i przebudowa przepustów,
- budowa i przebudowa mostów,
- budowa murów oporowych i umocnienie skarp,
- wykonanie barier energochłonnych i chodnikowych.

W trakcie realizacji projektu Beneficjent zawierał z Wykonawcami umowy oraz zlecenia zgodnie z wykazem dokumentów związanych z projektem (dow. nr 3/F, str.18-23).

Na zaprojektowanie oraz roboty budowlane została zawarta w dniu 06.04.2010 r. umowa nr WI.3432/3/2010 z Wykonawcą „DROMIL” Sp. z o.o., ul. Leśnianka 102A, 34-300 Żywiec na kwotę **18 391 066,66 zł brutto**. Jedno zamówienie w ramach projektu obejmowało całość ww. prac.

Przedmiotem zamówienia było zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w trybie „zaprojektuj i wybuduj”. Projekt wykonawczy w ramach powyższej umowy został wykonany w marcu 2011 r. przez firmę PROULID ul. Ściegiennego 21, Kraków.

**Wynagrodzenie umowne ryczałtowe.** Dodatkowo Zamawiający wymagał sporządzenia kosztorysu ofertowego zgodnie z załączonym do SIWZ przedmiarem robót.

W § 21 umowy jest następujący zapis:

*„Zmiana postanowień zawartej umowy może nastąpić za zgodą obu stron wyrażoną na piśmie pod rygorem nieważności takiej zmiany. Niedopuszczalna jest jednak pod rygorem nieważności zmiana postanowień zawartej umowy oraz wprowadzenie nowych postanowień do umowy niekorzystnych dla Zamawiającego, jeżeli przy ich uwzględnieniu należałoby zmienić treść oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, **chyba że konieczność wprowadzenia takich zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy**”.*

Do umowy zawarto następujące aneksy:

1. W dniu 04.02.2011 r. zawarto aneks nr 1 do umowy nr WI.3432/3/2010 z dnia 06.04.2010 r., w którym zmieniono wysokość wynagrodzenia w związku ze zmianą stawki podatku VAT. Wysokość wynagrodzenia wynosi: **18 535 255,72 zł brutto**. Zmiana była obligatoryjna.
2. W dniu 27.07.2011 r. zawarto aneks nr 2 do umowy nr WI.3432/3/2010 z dnia 06.04.2010 r., w którym przedłużono termin zakończenia robót do dnia 30.06.2012 r. (pierwotny termin: 30.12.2011 r.) zgodnie z protokołem konieczności. W protokole konieczności stwierdza się, iż: *„W związku z wydatkowaniem środków finansowych przez Powiat Suski w 2010 r. na likwidację skutków powodzi zachodzi konieczność ograniczenia środków finansowych na realizację zadania w 2011 r. i przesunięcie realizacji części robót oraz ich finansowania na 2012 r. Ponadto w związku z wnioskiem władz lokalnych Gminy Bystra-Sidzina o zwiększenie bezpieczeństwa na skrzyżowaniu w km 16+840 zaszła konieczność zmiany projektu oraz realizacja przebudowy skrzyżowania dróg powiatowych K1677 i K1683”.* Termin zaakceptowany przez IZ MRPO. Aneks zawarty zgodnie z zapisami umowy.
3. W dniu 29.06.2012 r. zawarto aneks nr 3 do umowy nr WI.3432/3/2010 z dnia 06.04.2010 r. Aneks dotyczył wydłużenia kolejny raz terminu zakończenia robót do dnia 31.08.2012 r. na podstawie protokołu konieczności z dnia 29.06.2012 r. (m.in. w zw. z koniecznością wykonania robót dodatkowych na które została zawarta odrębna umowa nr WI.3432/3/2010/D z dnia 31.07.2012 r.). Aneks zawarty zgodnie z zapisami umowy.

Podczas realizacji projektu Beneficjent spisywał protokoły konieczności na wykonanie robót dodatkowych, zamiennych oraz robót zaniechanych. Weryfikacja protokołów została dokonana na etapie kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniach 14-15.05.2012 r.

Zestawienie protokołów w których występują powyższe roboty przedstawia tabela nr 1.

Tab. 1

	Data protokołu	Zakres	Zasadność wykonania robót	Wartość brutto
1	26.04.2011 r.	Wykonanie żelbetowych studni wпадowych i wypadowych oraz kierunkowych przepustów poprzecznych	- nie ujęte w PFU, - nie ujęte w projekcie wykonawczym	258 300,00
2	10.05.2011 r.	Dodatkowe roboty przy odbudowie przepustu P5	- nie ujęte w PFU, - ujęte w projekcie wykonawczym - roboty nie możliwe do przewidzenia na etapie ogłoszenia PFU	180 538,42
3	17.05.2011 r.	Dodatkowe przy mostach M1, M4-M8	- nie ujęte w PFU, - ujęte w projekcie wykonawczym, - roboty nie możliwe do przewidzenia na etapie ogłoszenia PFU	211 353,48
4	29.06.2011 r.	Dostosowanie niwelety rowu	- nie ujęte w PFU,	156 305,23

		do przepustów	- nie ujęte w projekcie wykonawczym, - roboty nie możliwe do przewidzenia na etapie ogłoszenia PFU	
5	09.08.2011	Odprowadzenie wód opadowych z rowów odwadniających i studni wypadowych poprzez odbudowę kolektora sieci deszczowej do istniejącego zbiornika	- nie ujęte w PFU, - nie ujęte w projekcie wykonawczym	141 227,87
6	06.09.2011 r.	Dodatkowe roboty przy przepuście P43	- roboty nieujęte w PFU, - roboty nieujęte w projekcie wykonawczym, - roboty nie możliwe do przewidzenia na etapie ogłoszenia PFU i projektu	61 262,36
7	08.11.2011 r.	Dodatkowe ścianki na przepuście - 12 szt., przepusty poprzeczne - 3 szt.	- roboty nieujęte w PFU, - roboty nieujęte w projekcie wykonawczym, - roboty nie możliwe do przewidzenia na etapie ogłoszenia PFU i projektu	79 581,00
8	15.11.2011 r.	Wyłączenie z PFU muru oporowego oraz warstwy wiążącej	- roboty wyłączone	1 064 204,29
9	17.01.2012 r.	Wyłączenie z PFU części muru oporowego przy moście M2	- roboty wyłączone	363 957,00
10	07.02.2012 r.	Dodatkowe roboty przy przepuście P13	- nie ujęte w PFU, - ujęte w projekcie wykonawczym, - roboty nie możliwe do przewidzenia na etapie ogłoszenia PFU	82 296,90
11	07.02.2012 r.	Dodatkowa podbudowa w celu korekty niwelety drogi, reprofiliacji luków, usunięcia lokalnego osuwiska	- roboty uznane za zamienne za rezygnację z murów oporowych	107 600,00
12	07.02.2012 r.	Wzmocnienie istniejących przełomów i uszkodzeń konstrukcji drogi	- roboty nieujęte w PFU, - roboty nieujęte w projekcie wykonawczym, - roboty nie możliwe do przewidzenia na etapie ogłoszenia PFU i projektu	259 307,43
13	06.03.2012 r.	Ułożenie warstwy bitumicznej w miejscu wzmocnienia istniejących przełomów i uszkodzeń konstrukcji drogi	- roboty nieujęte w PFU, - roboty nieujęte w projekcie wykonawczym, - roboty nie możliwe do przewidzenia na etapie ogłoszenia PFU i projektu	214 267,28
14	06.03.2012 r.	Rozbudowa muru oporowego M2.1 przy obiekcie mostowym M2 o wspornik żelbetowy	- roboty uznane za zamienne za rezygnację z murów oporowych	61 254,00

Koszty robót ujętych w protokołach w poz. 1 i 5 zostały uznane na etapie kontroli doraźnej jako koszty niekwalifikowane.

Koszty robót ujętych w protokołach w poz. 8, 9 i 15 zostały wyłączone z kosztów projektu.

Roboty ujęte w protokołach w poz. 11 i 14 zostały uznane na etapie kontroli doraźnej jako roboty zamienne i koszty związane z nimi jako kwalifikowane.

Na roboty ujęte w protokołach w poz. 2, 3, 4, 6, 7 i 10 Beneficjent nie przeprowadził postępowania na wyłonienie wykonawców robót dodatkowych. Roboty w protokołach w poz. 2, 3, 4, 6, 7 i 10 spełniały przesłanki dla zamówień dodatkowych zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z protokołami konieczności z dnia 07.02.2012 r. i 06.03.2012 r. (poz. 12 i 13 powyższej tabeli) w dniu 31.07.2012 r. zawarto umowę w trybie zamówienia z wolnej ręki – art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - nr WI.3432/3/2010/D na **roboty dodatkowe** na kwotę **324 262,61 zł brutto**. Roboty dodatkowe polegały na wzmocnieniu istniejących przełomów i uszkodzeń konstrukcji drogi przed ułożeniem warstw bitumicznych, co nie zostało wskazane w PFU. Uzasadnienie konieczności wykonania robót dodatkowych: „W związku z pojawieniem się znacznych spękań i uszkodzeń nawierzchni istniejącej w okresie od sporządzenia PFU (rok 2008) oraz sezonu zimowego 2010/2011 i 2011/2012 na odcinku od km 20+074 (skrzyżowanie z DK28) do końca zakresu w km 28+390 do dnia dzisiejszego świadczących o niedostatecznej podbudowie zachodzi konieczność przed ułożeniem warstw bitumicznych dokonać wzmocnienia podbudowy w miejscach wskazanych w oddzielnych

notatkach służbowych (z dnia 26.09.2011 r. oraz 07.02.2011 r.), a we wskazanych miejscach dokonać reprofilacji warstwą wiążącą, nawierzchni likwidując przełomy, pęknięcia i uszkodzenia. Szczegółowy zakres został określony w trakcie wizji lokalnej w dniu 06.03.2012 r. sporządzając stosowne zestawienie lokalizacyjne. Z uwagi na techniczną nierozłączność koniecznych do wykonania prac wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione technicznie, organizacyjnie, czasowo od wykonania zamówienia dodatkowego”.

#### Umowa stanowi koszt kwalifikowany projektu.

Pozostała wartość robót wynikająca z protokołów w poz. 12 i 13, tj. **149 312,10 PLN brutto**, została pokryta z oszczędności wynikających z realizacji mniejszej ilości murów oporowych w km 12+570 do 12+760 przy moście M2 oraz ze środków dodatkowych Beneficjenta. W związku z powyższym roboty na kwotę 149 312,10 PLN brutto należy traktować tak samo jak roboty ujęte w protokołach nr 2, 3, 4, 6, 7 i 10, tj. spełniające przesłanki dla zastosowania zamówienia dodatkowego.

W związku z powyższym wartość robót dodatkowych na które nie przeprowadzono postępowania o udzielenie zamówienia dodatkowego wyniosła 920 649,49 PLN brutto. Kwota została wyliczona poprzez zsumowanie wartości robót wskazanych protokołami nr 2, 3, 4, 6, 7 i 10 (patrz tabela) oraz pozostałej wartości robót wynikających z protokołów nr 12 i 13, tj. 149 312,10 PLN brutto nie ujętej w umowie nr WI.3432/3/2010/D na kwotę 324 262,61 zł brutto.

W pozostałym zakresie beneficjent zrealizował projekt zgodnie z zapisami Prawa Budowlanego, wniosku aplikacyjnego oraz umowy o dofinansowanie.

### Ad. 2) Ustalenie stopnia wykonania wskaźników monitoringowych zapisanych w umowie o dofinansowanie

#### Wskaźniki produktu

Tab.2

Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wniosek o dofinansowanie		Wartość po zrealizowaniu projektu	
		Rok 2012		Rok 2012	
Długość przebudowanych dróg powiatowych na obszarach wiejskich	km	24,125		24,125	
Liczba przebudowanych obiektów inżynierii drogowej	szt.	45		45	
Liczba wybudowanych obiektów inżynierii drogowej	szt.	7		7	

Źródło: Opracowanie własne

#### Wskaźniki rezultatu

Tab.3

Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wniosek o dofinansowanie		Wartość po zrealizowaniu projektu	
		2012	2013	2012	2013
Średnioroczne natężenie ruchu pojazdów	Pojazdy/dobę	0	2140	0	-
Oszczędności czasu w przewozach pasażerskich	PLN	0	4 024 410	0	-
Oszczędności czasu w przewozach towarowych	PLN	0	1 171 220	0	-

Źródło: Opracowanie własne

1. Wskaźniki produktu zostały zrealizowane. Weryfikacji wskaźników dokonano na podstawie protokołu odbioru robót (dokumentacji zdjęciowa – dow. nr 1/M – płyta CD).
2. Pomiar wskaźników rezultatu za cały 2013 r. zostanie przeprowadzony na koniec roku natomiast weryfikacja nastąpi w okresie trwałości projektu.

### Ad. 3) Ocena sposobu przechowywania dokumentacji

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Powiatowego Zarządy Dróg w Suchoj Beskidzkiej. Jednostka posiada oryginały faktur, dokumentów potwierdzających poniesione płatności, dokumentów potwierdzających rzeczową realizację projektu. Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta (dow.2/M, str. 2) archiwizacja dokumentacji dotyczącej projektu nr MRPO.04.01.01-12-048/08 jest prowadzona przez Powiat Suski zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18.01.2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych. Zgodnie z tym aktem prawnym dokumentację związaną z realizacją zadania zakwalifikowano do klasy końcowej kwalifikacji archiwalnej nr 042 Realizacja programów i projektów finansowanych ze środków zewnętrznych. Klasa ta posiada kategorię archiwalną A, zgodnie z którą dokumenty należy przechowywać przez okres 25 lat, a następnie przekazać do archiwum państwowego. Beneficjent zapewnia właściwy okres realizacji.

### Ad. 4) Weryfikacja prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych

Prowadzone działania informacyjne i promocyjne były zgodne z zapisami wniosku o dofinansowanie projektu.

III.	KONTROLA ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH
Celem kontroli w zakresie zamówień publicznych było:	
1. ocena zgodności działań Beneficjenta w zakresie przestrzegania przepisów Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych z późn. zm.,	
2. weryfikacja prowadzenia postępowań z zakresu zamówień publicznych.	

### Ad. 1) Ocena zgodności działań Beneficjenta w zakresie przestrzegania przepisów Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych z późn. zm.

Podczas realizacji projektu Beneficjent zobowiązany był do stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) – zwanej dalej PZP.

Beneficjent w dniu 24.04.2013 r. dostarczył do Instytucji Zarządzającej MRPO wersję elektroniczną dokumentacji w zakresie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych w ramach realizowanego projektu „**Poprawa dostępności dla rozwoju gospodarczego i wzmocnienie regionalnej sieci drogowej poprzez przebudowę drogi powiatowej nr 1677 Zubrzyca-Łętownia**”, tj.:

1. „**Zaprojektowanie i przebudowa drogi powiatowej Nr 1677 Zubrzyca-Łętownia**”, przetarg nieograniczony, znak sprawy: WI.3432/3/2010;
2. „**Roboty dodatkowe związane z zaprojektowaniem i przebudową drogi K1677 Zubrzyca-Łętownia**”, z wolnej ręki, znak sprawy: WI.3432/3/2010/D;
3. „**Roboty dodatkowe związane z zaprojektowaniem i przebudową drogi K1677 Zubrzyca-Łętownia**”, z wolnej ręki, znak sprawy: WI.3432/3/2010/D2, koszt niekwalifikowany;
4. „**Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad przebudową drogi powiatowej nr K 1677 Zubrzyca-Sidzina-Bystra-Łętownia**”, zapytanie o cenę, znak sprawy: WI.272.1.2011;
5. „**Usuwanie skutków osuwiska w miejscowości Osielec KDO 1**”, przetarg nieograniczony, znak sprawy: WI.3432/3/2009;
6. „**Usuwanie skutków osuwiska w miejscowości Osielec KDO 2, 3**”, przetarg nieograniczony, znak sprawy: WI.3432/8/2008;
7. „**Roboty związane z rozbudową muru oporowego M2.1 przy obiekcie M2 o wspornik pod pobocze drogi powiatowej K1677 Zubrzyca-Łętownia**”, postępowanie na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, znak sprawy: WIDiR.273.1.24.2012;

8. **„Dostawa tablic informacyjnych związanych z przebudową drogi powiatowej nr 1677 Zubrzyca-Sidzina-Bystra-Łętownia”**, postępowanie na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp;
9. **„Wykonanie programu funkcjonalno-użytkowego dla zadania: Droga powiatowa nr 1677 Zubrzyca-Sidzina-Bystra-Łętownia”**, postępowanie na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, znak sprawy: WI.2222/1/2008.

Przedmiotem kontroli były postępowania przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, pn. **„Zaprojektowanie i przebudowa drogi powiatowej Nr 1677 Zubrzyca-Łętownia”**, znak sprawy: WI.3432/3/2010 oraz pn. **„Usuwanie skutków osuwiska w miejscowości Osielec KDO 1”**, znak sprawy: WI.3432/3/2009 i pn. **„Usuwanie skutków osuwiska w miejscowości Osielec KDO 2, 3”**, znak sprawy: WI.3432/8/2008. Kontrolą objęto także postępowanie w trybie z wolnej ręki pn. **„Roboty dodatkowe związane z zaprojektowaniem i przebudową drogi K1677 Zubrzyca-Łętownia”**, znak sprawy: WI.3432/3/2010/D i postępowanie w trybie zapytania o cenę pn. **„Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad przebudową drogi powiatowej nr K 1677 Zubrzyca-Sidzina-Bystra-Łętownia”**, znak sprawy: WI.272.1.2011. Postępowanie w trybie zamówienia z wolnej ręki pn. **„Roboty dodatkowe związane z zaprojektowaniem i przebudową drogi K1677 Zubrzyca-Łętownia”**, znak sprawy: WI.3432/3/2010/D2 nie podlegało kontroli z uwagi na fakt, iż poniesione wydatki stanowią koszt niekwalifikowany.

Postępowania przeprowadzone na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp zostały skontrolowane pod kątem zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zamawiający w postępowaniu, którego przedmiotem była robota budowlana (nr 7) zawarł umowę z Wykonawcą na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, natomiast istniały przesłanki do postępowania w trybie z wolnej ręki. W powyższym przypadku Starosta Suski w dniu 31.07.2011 r. wyraził zgodę na odstąpienie od ustaleń regulaminu wewnętrznego udzielania zamówień o wartości nie przekraczającej kwoty 14 000 euro w zakresie trybu i zasad wyłaniania wykonawcy. Wartość przedmiotowego zamówienia w netto wynosi 49 800,00 zł, co stanowi równowartość 12 389,29 euro, kurs euro: 4,0196. (dow. nr 2/ZP). Natomiast do postępowania, którego przedmiotem była dostawa (nr 8) na kwotę 1 920,00 zł brutto Zamawiający zawarł umowę na podstawie jednej oferty. Powyższe jest zgodne z zapisami **„Regulaminu udzielania zamówień o wartości nie przekraczającej kwoty 14 000 EURO”**, stanowiący załącznik nr 2/2009 do Zarządzenia Starosty Suskiego z dnia 20.01.2009 r. Jednocześnie do postępowania na usługę (nr 9) Zamawiający przeprowadził negocjacje z jednym Wykonawcą. Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 24.07.2013 r. Starostwo Powiatowe w Suchej Beskidzkiej w 2008 roku nie miało uregulowanych zasad udzielania zamówień o wartości nieprzekraczającej 14 tys. euro. (dow. nr 3/ZP)

Beneficjent złożył oświadczenie o przekazaniu do kontroli IZ MRPO kompletnej dokumentacji przetargowej z dnia 24.07.2013 r. (dow. nr 1/ZP)

W trakcie weryfikacji postępowań o przeprowadzenie zamówień publicznych ustalono:

#### **Ad. 2) Weryfikacja prowadzenia postępowań z zakresu zamówień publicznych.**

**„ZAPROJEKTOWANIE I PRZEBUDOWA DROGI POWIATOWEJ NR 1677 ZUBRZYCA-ŁĘTOWNIA”**, przetarg nieograniczony, znak sprawy: WI.3432/3/2010

1. Zamawiający zrezygnował z realizacji części przedmiotu zamówienia w stosunku do zakresu opisanego w dokumentacji przetargowej, na który ofertę złożył wykonawca i została zawarta umowa. Zamawiający nie zawarł z wykonawcą aneksu do umowy zmieniającego zakres robót ani nie złożył oświadczenia o odstąpieniu w części od realizacji zamówienia (zgodnie z art. 145 ustawy Pzp). Roboty dodatkowe na kwotę 920 649,49 zł brutto, o których mowa powyżej zostały wykonane w ramach umowy podstawowej na roboty budowlane (umowa nr WI.3432/3/2010), bez przeprowadzenia odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (ustalenie wartości robót

dotychczasowych podlegających korekcie opisano w części merytorycznej niniejszego protokołu). Nie zawarto na nie odrębnej umowy (umów) ani nie zmieniono w tym zakresie umowy podstawowej (nie sporządzono do niej aneksów). Podstawą wykonania robót i zapłaty wynagrodzenia były protokoły konieczności sporządzone przez Zamawiającego i Wykonawcę analogicznie jak przykładowy załączony. Zamawiający zlecając wykonanie ww. robót dodatkowych nie zastosował żadnego z przewidzianych przepisami ustawy Pzp trybów udzielenia zamówienia publicznego, w tym w szczególności trybu zamówienia z wolnej ręki ani nie zawarł z wykonawcą umowy w sprawie zamówienia publicznego w wymaganej art. 139 ust. 2 ustawy Pzp formie pisemnej.

2. W SIWZ Zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu w następujący sposób:  
Wiedza i doświadczenie: „Zrealizować bez zastrzeżeń inwestora, **jako główny Wykonawca** w okresie minionych 5 lat minimum 1 zamówienie o rodzaju i wartości porównywalnym z przedmiotowym zamówieniem (bez projektowania) wraz z załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone”.

**„ROBOTY DODATKOWE ZWIĄZANE Z ZAPROJEKTOWANIEM I PRZEBUDOWĄ DROGI K1677 ZUBRZYCA-ŁĘTOWNIA”**, z wolnej ręki, znak sprawy: WI.3432/3/2010/D

W oparciu o skontrolowane dokumenty w obszarze zamówień publicznych nie stwierdzono nieprawidłowości skutkujących korektą finansową.

**„PEŁNIENIE FUNKCJI INSPEKTORA NADZORU INWESTORSKIEGO NAD PRZEBUDOWĄ DROGI POWIATOWEJ NR K1677 ZUBRZYCA-SIDZINA-BYSTRĄ-ŁĘTOWNIA”**, zapytanie o cenę, znak sprawy: WI.272.1.2011

Przedmiotem zamówienia jest pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad przebudową drogi powiatowej nr K 1677 Zubrzyca-Sidzina-Bystra-Łętownia.

W druku ZP-ZOC Zamawiający podał następujący powód zastosowania trybu zapytanie o cenę: Art. 70 ustawy Pzp (usługi powszechnie dostępne).

Wartość przedmiotowego zamówienia wynosi: 162 601,63 zł netto, co stanowi równowartość: 42 355,20 euro, kurs euro: 3,839.

**„USUWANIE SKUTKÓW OSUWISKA W MIEJSCOWOŚCI OSIELEC KDO 1”**, przetarg nieograniczony, znak sprawy: WI.3432/3/2009

W SIWZ Zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu w następujący sposób:

Wiedza i doświadczenie: „Zrealizować bez zastrzeżeń inwestora, **jako główny Wykonawca** w okresie minionych 5 lat minimum 1 zamówienie o rodzaju porównywalnym z zakresem przedmiotowego zamówienia odnośnie branży drogowej wraz z załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należyście”.

**„USUWANIE SKUTKÓW OSUWISKA W MIEJSCOWOŚCI OSIELEC KDO 2, 3”**, przetarg nieograniczony, znak sprawy: WI.3432/8/2008

W SIWZ Zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu w następujący sposób:

Wiedza i doświadczenie: „Zrealizować bez zastrzeżeń inwestora, **jako główny Wykonawca** w okresie minionych 5 lat minimum 1 zamówienie o rodzaju porównywalnym z zakresem przedmiotowego zamówienia odnośnie branży drogowej wraz z załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należyście”.

IV.	KONTROLA FINANSOWA
Celem kontroli w zakresie finansowym było:	
1. ocena zgodności działań Beneficjenta w zakresie finansowej realizacji projektu	



- z zapisami umowy o dofinansowanie,
2. weryfikacja dokumentacji finansowej związanej z realizacją projektu,
3. weryfikacja źródeł finansowania projektu,
4. weryfikacja prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej na potrzeby projektu.

#### **Ad. 1) Ocena zgodności działań Beneficjenta w zakresie finansowej realizacji projektu z zapisami umowy o dofinansowanie.**

W trakcie kontroli ustalono, że Beneficjent wydatkował na całkowitą realizację projektu środki w kwocie **25 067 803,51 PLN tj. o 168,06 PLN mniej** niż zapisano w Aneksie nr 3 z dnia 06.12.2012 r. Ostateczna wartość wydatków kwalifikowalnych faktycznie poniesionych przez Beneficjenta wynosi **24 399 023,33 PLN** (dow. nr 1/F, str.1) tj. o 168,07 PLN mniej niż zapisano w Aneksie nr 3.

Beneficjent projektu złożył oświadczenie, iż w związku z realizacją projektu nie ma i nie będzie mieć w przyszłości prawnej możliwości odzyskania podatku od towarów i usług (dow. nr 2/F, str.2-17). Powstała w ramach projektu infrastruktura drogowa jest udostępniana bezpłatnie wszystkim uczestnikom ruchu drogowego. Zgodnie ze złożonym oświadczeniem cyt.: *„Projekt polega na: Modernizacji drogi powiatowej, co poprawiło dostępność transportową służącą rozwojowi gospodarczemu powiatu suskiego. Projekt jest realizowany przez organ władzy publicznej w ramach działań nałożonych poprzez ustawę o samorządzie powiatowym Dz. U. z 2001 r. nr 142 poz. 1592 z późn. zm. W związku z tym powiat nie świadczy i nie będzie świadczył usług w tym zakresie oraz nie zawiera i nie będzie zawierał umów cywilno – prawnych z wykorzystaniem produktu. Ponadto, nie przysługuje prawo do odliczenia podatku VAT dotyczące przedmiotowego projektu, ponieważ wydatki te nie będą miały związku ze sprzedażą opodatkowaną (art.86 ust.1 ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług). Administratorem powstałej infrastruktury jest Beneficjent – Powiat Suski, który jest właścicielem całego odcinka modernizowanej drogi powiatowej. Z uwagi na charakter infrastruktury powstałej w ramach działania 4.1 MRPO, projekty realizowane w ramach tego działania nie podlegają procedurze monitorowania dochodu w projekcie.*

#### **Ad. 2) Weryfikacja dokumentacji finansowej związanej z realizacją projektu, w tym sprawdzenie dokonywania kontroli merytorycznej i formalno – rachunkowej.**

W związku z liczbą dokumentów księgowych (61 szt.- wydatków kwalifikowanych) kontrolujący, zgodnie z zapisami Podręcznika Instytucji Zarządzającej MRPO przyjętego załącznikiem do Uchwały nr 42/13 z dnia 15 stycznia 2013 r., zweryfikowali wszystkie wydatki kwalifikowane w ramach projektu z uwagi na złożoność projektu - Wykaz dowodów objętych kontrolą (dow. nr 3/F, str.18-23).

#### **Kontrola wydatków kwalifikowanych o wartości jednostkowej nie przekraczającej 10 000,00 PLN.**

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### **Kontrola wydatków kwalifikowanych o wartości jednostkowej przekraczającej 10 000,00 PLN.**

W trakcie kontroli stwierdzono, iż prawidłowy numer identyfikacji podatkowej Beneficjenta to 552-14-27-933 (NIP Powiatu Suskiego). Natomiast w umowie o dofinansowanie przedmiotowego projektu oraz Aneksach do umowy widnieje NIP 552-14-27-502, który jest numerem identyfikacji podatkowej Starostwa, czyli organu obsługującego Powiat. Dokumenty księgowe, które dotyczą wykonawcy Dromil Sp. z o.o. posiadają NIP organu, natomiast pozostałe dokumenty posiadają NIP powiatu. W trakcie czynności kontrolnych Beneficjent został zobowiązany do ujednoczenia numeru identyfikacji podatkowej w dokumentach księgowych, które dotyczą zrealizowanego projektu w ramach MRPO, gdyż zgodnie z Indywidualną Interpretacją Ministra Finansów z dnia 17.08.2011 r. o nr IBPP1/443-833/11/ES prawidłowy NIP, który powinien widnieć na dokumentach księgowych

Beneficjenta to NIP Powiatu Suskiego (dow. nr 4/F, str.24-31). Beneficjent w trakcie trwania czynności kontrolnych zwrócił się do wystawcy dokumentów dotyczących Dromil Sp. z o.o. o korektę przedmiotowych dokumentów, tym samym wszystkie dokumenty dotyczące powyższego wykonawcy zostały skorygowane notami korygującymi. Ponadto stwierdzono, iż na dokumentach księgowych nanoszono korekty niezgodnie z art.22 ustawy o rachunkowości.

#### **Ad. 3) Weryfikacja źródeł finansowania projektu.**

W trakcie kontroli ustalono, iż całkowite wydatki związane z wkładem własnym w projekcie zostały pokryte ze środków własnych Powiatu Suskiego oraz z dotacji celowej na część zadania dotyczącego odcinka który przebiega na terenie Gminy Bystra – Sidzina – umowa o partnerstwie (porozumienie) z dnia 01.10.2010 r. na kwotę dotacji 800 000,00 PLN, oraz umowa z dnia 01.07.2011 r. na kwotę dotacji 700 000,00 PLN (dow. nr 5/F, str.32-36).

#### **Ad. 4) Weryfikacja prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej na potrzeby projektu.**

W ramach prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej stwierdzono, iż wydatki dotyczące kosztów osobowych za rok 2010 i 2011 są zaksięgowane poza wyodrębnioną ewidencją dla projektu. Łączny koszt wydatków związanych z zarządzaniem projektem wyniósł 40 321,00 PLN, z tego 10 431,00 PLN (koszty za rok 2012) jest zaksięgowane w wyodrębnionej ewidencji dla projektu, pozostała część w kwocie 29 890,00 PLN, znajduje się poza wyodrębnioną ewidencją. Ponadto koszty niekwalifikowane w całości w kwocie 214 399,69 PLN również nie są zaksięgowane w wyodrębnionej ewidencji dla przedmiotowego projektu. Tym samym łączna kwota wydatków, które nie są zaewidencjonowane w wyodrębnionej ewidencji dla projektu wynosi 244 289,69 PLN, w tym 29 890,00 PLN stanowią wydatki kwalifikowane w ramach projektu. Zgodnie z Podręcznikiem Instytucji Zarządzającej Małopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym 2007 – 2013 (wersja 11 z 15.01.2013 r.) IZ MRPO uznaje, że system wyodrębnionej ewidencji jest przejrzysty, gdy: co najmniej 95% liczby dokumentów potwierdzających poniesione wydatki kwalifikowane jest ujęte w wyodrębnionej ewidencji księgowej projektu lub co najmniej 95% wartości wydatków kwalifikowanych jest ujętych w wyodrębnionej ewidencji księgowej, w przypadku kontrolowanego projektu oba warianty są spełnione. Tym samym potwierdza się, iż Beneficjent dysponuje wyodrębnioną ewidencją dla projektu (dow. nr 6/F, str. 37-57) oraz ewidencją środków trwałych (dow. nr 7/F, str. 58-63). Kontrolujący stwierdzili, ponadto iż Beneficjent nie dokonał stosownych przeksięgowania dotyczących wydatków, które po przeprowadzonej kontroli doraźnej przedmiotowego projektu (w dniach 14-15.05.2012 r.) zostały uznane za niekwalifikowane. Przedmiotowe wydatki, nadal widnieją w wyodrębnionej ewidencji księgowej jako wydatki kwalifikowane, z podziałem na środki europejskie (konto 130 6057L) i własne (konto 130 6059L). Na dzień kontroli Beneficjent nie ma możliwości dokonania stosownych przeksięgowania wydatków, które dotyczą roku 2012. W trakcie kontroli dokonano jedynie korekty zapisów na dokumentach księgowych, których dotyczą zmiany wydatków kwalifikowanych na niekwalifikowane (dow. nr 8/F, str.64-79). W kontrolowanym projekcie występuje umowa partnerska pomiędzy Powiatem Suskim a Gminą Bystra-Sidzina (dow. nr 5/F, str.32-36), na podstawie udzielonej pomocy finansowej zgodnie z art.220 ust.1 ustawy o finansach publicznych (dotacja celowa). W związku z powyższym Beneficjent wyjaśnił, iż zgodnie z art.29 ust.1 ustawy o podatku od towarów i usług, podstawą opodatkowania jest obrót, który zwiększa się o otrzymane dotacje, subwencje i inne dopłaty o podobnym charakterze mające bezpośredni wpływ na cenę (kwotę należną) towarów dostarczonych lub usług świadczonych przez podatnika, pomniejszone o kwotę podatku należnego. Otrzymana przez Powiat Suski dotacja w formie pomocy finansowej nie jest przyznawana jako dopłata do ceny usługi, ponieważ Powiat nie generuje żadnych dochodów z tytułu realizowanego projektu, natomiast przeznaczona jest na pokrycie poniesionych kosztów. Tym samym otrzymana pomoc finansowa niemająca bezpośredniego wpływu na wartość dostawy lub usługi nie wchodzi do podstawy opodatkowania podatkiem od towarów i usług. Ponadto, całość inwestycji prowadzona jest na drodze będącej własnością Powiatu

Suskiego i żadna część inwestycji nie będzie przekazana na rzecz innej jednostki (dow. nr 9/F, str.80-81). Tym samym Beneficjent realizując projekt działał we własnym imieniu i na rachunek swojej jednostki. Koszty zakupu w ramach projektu dotyczą Beneficjenta jako ostatecznego odbiorcy, w związku z powyższym nie występuje sytuacja, iż Beneficjent występuje zarówno w charakterze otrzymującego usługi jak i wyświadczającego usługi, tym samym w omawianym projekcie nie ma zastosowania art. 5 ust.1 pkt. 1 Ustawy o podatku od towarów i usług odnośnie odpłatnej dostawy towarów i odpłatnego świadczenia usług.

V.

## PODSUMOWANIE KONTROLI

### I. W zakresie merytorycznym i zamówień publicznych stwierdzono:

W zakresie skontrolowanych dokumentów w zakresie merytorycznym i zamówień publicznych stwierdzono naruszenia skutkujące wymierzeniem korekty finansowej w następujących postępowaniach:

**„ZAPROJEKTOWANIE I PRZEBUDOWA DROGI POWIATOWEJ NR 1677 ZUBRZYCA-ŁĘTOWNIA”**, przetarg nieograniczony, znak sprawy: WI.3432/3/2010

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 01.03.2010 r. pod numerem 43943-2010.

#### 1. W ramach projektu przewidziano do wykonania następujące prace:

- wykonanie dokumentacji, studiów i analiz,
- zabezpieczenie osuwiska w Osielcu,
- poszerzenie jezdni w obrębie pasa drogowego,
- wykonanie nawierzchni typu A, B i C,
- wykonanie, umocnienie i wyprofilowanie rowów odwadniających,
- wykonanie poboczy typu I i II,
- budowa i przebudowa przepustów,
- budowa i przebudowa mostów,
- budowa murów oporowych i umocnienie skarp,
- wykonanie barier energochłonnych i chodnikowych.

Na zaprojektowanie oraz roboty budowlane została zawarta w dniu 06.04.2010 r. umowa nr WI.3432/3/2010 z Wykonawcą „DROMIL” Sp. z o.o., ul. Leśnianka 102A, 34-300 Żywiec na kwotę **18 391 066,66 zł brutto**. Jedno zamówienie w ramach projektu obejmowało całość ww. prac.

Przedmiotem zamówienia było zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w trybie „zaprojektuj i wybuduj”. Projekt wykonawczy w ramach powyższej umowy został wykonany w marcu 2011 r. przez firmę PROULID ul. Ściegiennego 21, Kraków.

**Wynagrodzenie umowne ryczałtowe.** Dodatkowo Zamawiający wymagał sporządzenia kosztorysu ofertowego zgodnie z załączonym do SIWZ przedmiarem robót.

W § 21 umowy jest następujący zapis:

*„Zmiana postanowień zawartej umowy może nastąpić za zgodą obu stron wyrażoną na piśmie pod rygorem nieważności takiej zmiany. Niedopuszczalna jest jednak pod rygorem nieważności zmiana postanowień zawartej umowy oraz wprowadzenie nowych postanowień do umowy niekorzystnych dla Zamawiającego, jeżeli przy ich uwzględnieniu należałoby zmienić treść oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, **chyba że konieczność wprowadzenia takich zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy**”.*

Do umowy zawarto następujące aneksy:

- a) W dniu 04.02.2011 r. zawarto aneks nr 1 do umowy nr WI.3432/3/2010 z dnia 06.04.2010 r., w którym zmieniono wysokość wynagrodzenia w związku ze zmianą

stawki podatku VAT. Wysokość wynagrodzenia wynosi: **18 535 255,72 zł brutto**. Zmiana była obligatoryjna.

- b) W dniu 27.07.2011 r. zawarto aneks nr 2 do umowy nr WI.3432/3/2010 z dnia 06.04.2010 r., w którym przedłużono termin zakończenia robót do dnia 30.06.2012 r. (pierwotny termin: 30.12.2011 r.) zgodnie z protokołem konieczności. W protokole konieczności stwierdza się, iż: *„W związku z wydatkowaniem środków finansowych przez Powiat Suski w 2010 r. na likwidację skutków powodzi zachodzi konieczność ograniczenia środków finansowych na realizację zadania w 2011 r. i przesunięcie realizacji części robót oraz ich finansowania na 2012 r. Ponadto w związku z wnioskiem władz lokalnych Gminy Bystra-Sidzina o zwiększenie bezpieczeństwa na skrzyżowaniu w km 16+840 zaszła konieczność zmiany projektu oraz realizacja przebudowy skrzyżowania dróg powiatowych K1677 i K1683”*. Termin zaakceptowany przez IZ MRPO. Aneks zawarty zgodnie z zapisami umowy.
- c) W dniu 29.06.2012 r. zawarto aneks nr 3 do umowy nr WI.3432/3/2010 z dnia 06.04.2010 r. Aneks dotyczył wydłużenia kolejny raz terminu zakończenia robót do dnia 31.08.2012 r. na podstawie protokołu konieczności z dnia 29.06.2012 r. (m.in. w zw. z koniecznością wykonania robót dodatkowych na które została zawarta odrębna umowa nr WI.3432/3/2010/D z dnia 31.07.2012 r.). Aneks zawarty zgodnie z zapisami umowy.

Podczas realizacji projektu Beneficjent spisywał protokoły konieczności na wykonanie robót dodatkowych, zamiennych oraz robót zaniechanych. Weryfikacja protokołów została dokonana na etapie kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniach 14-15.05.2012 r.

Zestawienie protokołów w których występują powyższe roboty przedstawia tabela nr 1.

Tab. 1

	Data protokołu	Zakres	Zasadność wykonania robót	Wartość brutto
1	26.04.2011 r.	Wykonanie żelbetowych studni wpadowych i wypadowych oraz kierunkowych przepustów poprzecznych	- nie ujęte w PFU, - nie ujęte w projekcie wykonawczym	258 300,00
2	10.05.2011 r.	Dodatkowe roboty przy odbudowie przepustu P5	- nie ujęte w PFU, - ujęte w projekcie wykonawczym - roboty nie możliwe do przewidzenia na etapie ogłoszenia PFU	180 538,42
3	17.05.2011 r.	Dodatkowe przy mostach M1, M4-M8	- nie ujęte w PFU, - ujęte w projekcie wykonawczym, - roboty nie możliwe do przewidzenia na etapie ogłoszenia PFU	211 353,48
4	29.06.2011 r.	Dostosowanie niwelety rowu do przepustów	- nie ujęte w PFU, - nie ujęte w projekcie wykonawczym, - roboty nie możliwe do przewidzenia na etapie ogłoszenia PFU	156 305,23
5	09.08.2011	Odprowadzenie wód opadowych z rowów odwadniających i studni wypadowych poprzez odbudowę kolektora sieci deszczowej do istniejącego zbiornika	- nie ujęte w PFU, - nie ujęte w projekcie wykonawczym	141 227,87
6	06.09.2011 r.	Dodatkowe roboty przy przepuście P43	- roboty nieujęte w PFU, - roboty nieujęte w projekcie wykonawczym,	61 262,36